

3. 孙晓冬. 电子数据取证”课程教学中侦查意识的培养, 辽宁警察学院学报, 2020年4期
4. 涂敏, 张亮. 跨学科的《电子数据取证》课程研究, 第五届全国计算机取证技术研讨会
5. 郭静. 浅谈新形势下公安院校如何培养高素质网络安全与执法专业公安人才, 2017第三届全国公安院校网络安全与执法专业主任论坛
6. 郭静. 浅谈如何充分发挥公安计算机网络的作用, 信息与电脑, 2015年20期

УДК 343.98

УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ ПРОВЕРОЧНАЯ ЗАКУПКА

*Д. С. Гольченко, адъюнкт Барнаульского юридического института
МВД России, майор полиции*

Статья посвящена анализу некоторых актуальных проблем привлечения «представителей общественности» к участию в оперативно-розыском мероприятии «Проверочная закупка». Автор приходит к выводу о том, что решение об участии таких лиц должно приниматься на усмотрение оперативных сотрудников в каждом конкретном случае.

Ключевые слова: понятия; незаинтересованные лица; представители общественности; оперативно-розыскное мероприятие; проверочная закупка; оперативно-розыскная деятельность.

PARTICIPATION OF MEMBERS OF THE PUBLIC DURING THE OPERATIONAL SEARCH EVENT A TEST PURCHASE

*D. S. Golchenko, postgraduate student of the Barnaul Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia, police Major*

The article is devoted to the analysis of some actual problems of attracting «representatives of the public» to participate in the operational search event «Verification purchase». The author comes to the conclusion that the decision on the participation of such persons should be made at the discretion of the operational staff in each specific case.

Keywords: witnesses; disinterested persons; members of the public; operational search action; test purchase; operational search activity.

Для органов внутренних дел (далее – ОВД) остаётся актуальной проблема, когда существует запрос «практики» на местах разрешения проблемных ситуаций, а законодательство эти требования либо не регламентирует совсем, либо содержит ряд правовых норм, которые регулируют сложившиеся обстоятельства (положение дел, общественные отношения) диаметрально противоположно.

Такая проблема, в частности, сложилась в вопросе участия «понятых» при проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ). На практике с этим часто сталкиваются сотрудники оперативных подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, особенно при проведении ОРМ «Проверочная закупка». Нередко случается, что участие таких лиц при проведении данного ОРМ оборачивается негативными последствиями для органов предварительного расследования на стадиях доследственной проверки, при расследовании уголовных дел (предварительного следствия и дознания), а далее при рассмотрении этих материалов по существу в суде. Примером тому может выступать дело «Журналиста Ивана Голунова», которого пытались обвинить в незаконном сбыте наркотических средств. При рассмотрении легитимности имеющихся в отношении гражданина Голунова материалов возник ряд вопросов по поводу участия «понятых» при проведении ОРМ. Кроме того, проведенное в последующем собственное расследование указанного журналиста позволило ему установить факты использования оперативными сотрудниками так называемых «штатных понятых». Вышеуказанные лица часто связаны с сотрудниками правоохранительных органов не только близкими отношениями, но и порой осуществляют свои действия в качестве «незаинтересованных» лиц при проведении ОРМ за материальное вознаграждение. Таким образом, справедливо возникает вопрос о незаинтересованности и непредвзятости подобного рода «понятых» при проведении проверочной закупки и ряда других ОРМ.

В решении данной проблемы ученые в области оперативно-розыскной науки так и не смогли прийти к единому мнению: от позиции обязательного участия «понятых» при проведении ОРМ до их полного исключения из оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД). При рассмотрении данной проблемы, на наш взгляд, целесообразно выделить требующие своего разрешения направления, среди которых:

- 1) определение понятия «понятые» в ОРД;
- 2) нормативно-правовая регламентация участия таких лиц в ОРД;
- 3) роль, суть и значение участия таких лиц при проведении ОРМ.

Рассматривая данные направления, мы не будем заострять особого внимания на первых двух. Эти вопросы являются дискуссионными, и каждый из них требует отдельного глубокого и детального исследования, поэтому в рамках нашей статьи мы лишь коротко прокомментируем их, а более подробно рассмотрим третье направление.

Над решением проблемы определения понятия «понятые» при проведении ОРМ работают многие ученые. Ряд авторов говорят о том, что данные лица могут выступать под различными наименованиями – понятые, незаинтересованные граждане, представители общественности и др. Нельзя не согласиться с мнением А. А. Помелова о том, что использование различных понятий, обозначающих одних и тех же участников, в такой юридически значимой деятельности как оперативно-розыскная, должно считаться неверным. Свою позицию данный автор обосновывает, опираясь на мнение Ю. П. Гармаева, который считает: «Если все-таки принято решение об участии посторонних лиц в ОРМ, не следует называть их «понятые», лучше – «незаинтересованные лица», «представители общественности», «присутствующие» и т. п. Не следует разъяснять им их, якобы, «права», «обязанности», предупреждать их «об ответственности» и ссылаться при этом на произвольные статьи УПК РФ, закона об ОРД и т. п. Таких правоустановлений в законодательстве нет» [2]. Кроме того, по мнению А. А. Помелова, правовой статус «понятого» закреплен уголовно-процессуальным законодательством и определяет его как участника уголовного процесса. Такие термины как «незаинтересованные граждане», «незаинтересованные лица» по мнению этого ученого также отражают существенный признак тех же самых «понятых». В этой связи А. А. Помелов предлагает использовать понятие «представители общественности» [4].

Рассматривая вопрос нормативно-правовой регламентации участия «представителей общественности» при проведении ОРМ, стоит отметить, что с практической точки зрения он является едва ли не самым насущным. Многие годы ученые предлагают различные варианты его решения, но большинство сходятся во мнении, что данная категория лиц должна быть закреплена в оперативно-розыском законодательстве. Полностью поддерживая данную позицию, к сожалению, мы лишь можем констатировать тот факт, что какое-либо участие таких «незаинтересованных представителей общественности» при проведении ОРМ не предусмотрено ни одним нормативно-правовым актом. В тоже время, на практике в большинстве случаев решение об участии таких лиц принимается не по желанию самих оперативных сотрудников, а по требованиям органов следствия, прокуратуры и суда [5]. При этом фактическое участие таких лиц в ОРД оформляется по аналогии с уголовно-процессуальным или административным законодательством, нередко ссылаясь на конкретные статьи УПК РФ или КоАП РФ при составлении протоколов, актов и других документов. Стоит отметить, что содержание ОРМ «Проверочная закупка» имеет информацию закрытого характера, и ознакомление с такими сведениями (дата, время, место проведения конкретного ОРМ, используемые силы, средства и т. д.) сторонних лиц без соответствующего допуска к сведениям едва ли можно назвать правомерным.

Обращаясь к вопросу о роли и значении участия представителей общественности при проведении ОРМ, с практической точки зрения такое участие в основном обосновывается формированием дополнительной доказательственной базы. Хотя такой подход может вызывать некоторые вопросы у органов предварительного расследования. Разрешению указанной проблемы посвящен ряд научных работ О. В. Меремьяниной. Детально анализируя практику проведения ОРМ «Проверочная закупка» с привлечением представителей общественности, оформления их участия в ОРМ, и предоставляемые в органы следствия соответствующие материалы, ученый приходит к выводу о том, что далеко не всегда на основе таких материалов можно сформировать доказательство, имеющее какое-либо значение по уголовному делу. При этом считаем абсолютно верным подход О. В. Меремьяниной, согласно которому проведение ОРМ «Проверочная закупка» следует разделить на три этапа. Первый этап – подготовительный (досмотр «закупщика», вручение денежных средств и технических устройств, досмотр автомобиля и т. д.). Второй этап – непосредственное совершение преступления, выраженное в передаче наркотических средств. Третий этап заключается в изъятии и упаковке приобретенных наркотических средств, полученной аудио- или видеозаписи, получении объяснений «закупщика» и т. д. Таким образом, по мнению автора, доказательственное значение может иметь лишь допрос представителей общественности, которые принимали участие на втором этапе, и при условии, что «закупщик» не пропал из поля их зрения и находился лишь в контакте со «сбытчиком», а «в ходе допроса представителей общественности (если их было несколько), присутствующих на подготовительном и заключительном этапах проведения проверочной закупки, не могут быть сформированы ни косвенные, ни уж тем более прямые доказательства события преступления, а также виновности задержанного лица... полученные показания не содержат сведений об обстоятельствах незаконного сбыта, а формируют представление о последовательности действий сотрудников, осуществивших ОРМ» [3]. Тем не менее, на практике продолжается привлечение представителей общественности на протяжении всех трех этапов проведения ОРМ. При том, что ОРМ «Проверочная закупка» может длиться от несколько часов до нескольких суток. Но, несмотря на возникающие вопросы об участии представителей общественности на всех этапах ОРМ «Проверочная закупка», стоит отметить, что данное ОРМ, наряду с ОРМ «Оперативный эксперимент», содержит в себе наибольшие провокационные риски со стороны действий сотрудников полиции. Кроме того, участие в роли «закупщиков» лиц из категории потребителей наркотических средств, несмотря на их письменные добровольные согласия на участие в данном ОРМ, не исключает фактов преследования ими личных корыстных мотивов в отношении «сбытчика» наркотических средств. Таким образом, разделяя позицию ученых, которые предлагают вопрос об участии

представителей общественности в каждом конкретном ОРМ решать оперативным сотрудникам, нам хотелось бы сделать особый акцент на целях такого участия. ОРМ «Проверочная закупка» само по себе может иметь различные цели при осуществлении документирования преступной деятельности. В связи с этим оперативным сотрудникам следует более тщательно и основательно подходить к решению вопроса об участии представителей общественности даже на отдельных этапах проведения ОРМ, исходя из их замысла и складывающейся оперативной обстановки. Необходимо брать во внимание те факты, которые могут быть зафиксированы представителями общественности, и в последующем использованы как свидетельские показания о факте преступления, или как об отсутствии провокации в действиях оперативных сотрудников полиции. Таким образом, если при планировании ОРМ на первоначальном этапе не предусмотрено возможности, к примеру, произвести телефонный разговор или переписку между «закупщиком» и «сбытчиком», которая подтвердит умысел на сбыт наркотических средств у «сбытчика» и отсутствие в действиях «закупщика» и оперативных сотрудников провокации, а также если не планируется задержание «сбытчика» сразу после проведения закупки, участие представителей общественности можно считать нецелесообразным. Такое участие будет достаточно заменить на фото- или видеofиксацию. Далее, если в ходе проведения второго этапа закупки не предусмотрено проведение полного наблюдения за действиями закупщика, вплоть до встречи со «сбытчиком» и совершения закупки, участие представителей общественности можно считать нецелесообразным и на этом этапе. По нашему мнению, именно при проведении третьего этапа ОРМ «Проверочная закупка» участие представителей общественности будет наиболее оправданным практически во всех случаях, где были достигнуты основные цели закупки. При этом мы считаем, что в таком случае может быть необязательным уведомление представителей общественности о приобретении данного наркотического средства в рамках ОРМ «Проверочная закупка». Это позволит сохранять сведения закрытого характера в тайне, и в то же время будут зафиксированы основные действия по добровольной выдаче наркотического средства, его характеристики (масса, объём, цвет, запах и т. д.), особенности упаковки, пояснения закупщика о том, как, когда, у кого, и при каких обстоятельствах (без указания об участии в ОРМ) он приобрёл данное наркотическое средство, последующее его изъятие и упаковка, которая исключит свободный доступ к данному наркотическому средству и т. д. Вышеуказанное в последующем может иметь значение по уголовному делу, например, если при производстве обыска по месту жительства «сбытчика» будут обнаружены аналогичные упаковочные материалы. Кроме того, участие таких лиц на данном этапе может оказать дополнительное влияние на правдивость даваемых «закупщиком» объяснений в отношении «сбытчика». Третий этап может занимать гораздо меньше

времени по сравнению с двумя первыми этапами. Всё это позволит оперативным сотрудникам значительно расширить круг лиц, которых возможно привлекать в качестве представителей общественности, снизить количество документов, связанных с оформлением их участия без опасения разглашения закрытых сведений.

Подводя итог вышесказанному, мы приходим к выводу о том, что проведение ОРМ «Проверочная закупка» для оперативных сотрудников полиции до сих пор сопровождается рядом проблем, которые однозначно не решены ни законодателем, ни научным сообществом. На наш взгляд, разрешение подобных ситуаций частично возможно путем участия представителей общественности – «понятых» при проведении ОРМ, в первую очередь, для того, чтобы данные лица в рамках возбужденного уголовного дела по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров выступали в качестве свидетелей для удостоверения фактов осуществления сотрудниками правоохранительных органов законных действий (ход проведения, документальное оформление, описание изымаемых веществ, предметов, их отличительных особенностей, а также упаковка объектов), отсутствия в них признаков провокации. Однако, к решению вопроса об участии «понятых» при проведении проверочной закупки необходимо подходить основательно, исходя из сложившейся оперативной обстановки, личности предполагаемого преступника и ряда других фактов в каждом конкретном случае. Представляется важным отметить, что целесообразно использовать специальную технику (фото- и видеоаппаратуру), в ряде случаев не всегда и не на всех вышеописанных этапах проведения ОРМ возможно приглашение указанных лиц для подготовки и непосредственного осуществления действий оперативными сотрудниками, так как в данных случаях не могут быть исключены ряд негативных моментов – возможное разглашение конфиденциальной информации (силы, средства) [1], отнесенных законодателем к государственной тайне, субъективные факторы приглашенных лиц (негативное отношение к полиции, «сбытчику», «закладчику», оказание противодействия расследованию после получения вознаграждения от задержанного лица и т. п.) и ряд других. В настоящее время рассмотренные в статье проблемы привлечения «понятых» при проведении ОРМ «проверочная закупка» требуют проведения дальнейшего научного поиска, выработки конкретных путей решения, ряд которых мы предлагаем.

Список источников

1. О государственной тайне: Закон РФ от 21.07.1993 № 5485–1 (ред. от 11.06.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Гармаев Ю. П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков: Практическое пособие / Ю. П. Гармаев; Иркутский институт повышения квалификации

- прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Иркутск: Иркутский институт повышения квалификации прокурорских работников, 2004. 99 с.
3. Меремьянина О. В. К вопросу об обоснованности допроса в качестве свидетелей лиц, участвовавших в проведении оперативно-розыскного мероприятия проверочная закупка, по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2 (23). С. 16–21.
 4. Помелов А. А. Участие представителей общественности при проведении проверочной закупки наркотиков // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Сборник материалов XXIII международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Иркутск, 24–25 мая 2018 года. Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 107–111.
 5. Черипко Д. П. К вопросу о целесообразности участия понятых в подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. № 1 (12). С. 129–132.

УДК 347.235

О НЕОДНОЗНАЧНОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 88 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

*В. Е. Градский, преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Уральского юридического института МВД России*

*А. Р. Емельянов, курсант Уральского юридического института
МВД России*

Статья посвящена анализу конституционного соответствия ч. 1 ст. 88 КоАП РФ. Рассматривая проблемы толкования граничащих норм права, авторы приходят к выводу, о том, что в административном и земельном законодательстве существует ряд коллизий.

Ключевые слова: земельный участок; индивидуальное жилищное строительство; градостроительное законодательство; землепользователь;